



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Трг Слободе 3
II Ст. 995/2010
Дана 13.12.2010.г.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, и то судија **Татјана Тодоровић**, као стечајни судија, одлучујући у стечајном поступку против дужника **ДОО за промет и услуге „БАДЊЕВАЦ“** са п.о. **Бадњевац, Баточина, матични број 17019244, ПИБ 101221014**, донео је ван рочишта дана 13.12.2010.године

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да стечајни дужник ДОО за промет и услуге „БАДЊЕВАЦ“ са п.о. Бадњевац, Баточина, матични број 17019244, ПИБ 101221014, нема имовине, па се стечајни поступак отворен решењем овог суда 2.Ст.132/2010 од 13.07.2010.г. **ЗАКЉУЧУЈЕ**.

Образложење

Народна банка Србије - Принудна наплата је сагласно одредби чл. 208., а у вези чл. 150. Закона о стечају, доставила овом суду обавештење број XIV/2-581/6/35/10 од 08.04.2010.год., о правном лицу, ближе означеном у изреци решења, које је обуставило плаћање у непрекидном трајању од 3 године, са стањем на дан 31.03.2010.год. У обавештењу су дати идентификациони подаци о правном лицу које је обуставило плаћање у означеном периоду, сада стечајном дужнику, као и подаци о износу блокаде са каматом, укупном броју дана блокаде, броју радника и вредности пословне имовине правног лица на које се обавештење односи.

Поступајући по службеној дужности у складу са чл. 150.ст.4. Закона о стечају, стечајни судија је решењем од 16.04.2010.г. покренуо претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка и постојања правног интереса поверилаца за спровођење стечајног поступка над означеним стечајним дужником. Истим решењем наложено је заинтересованим повериоцима или стечајном дужнику да у року од 60 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда уплате предужам за покривање трошкова стечајног поступка у износу од 400.000,00 динара. Решење је истакнуто на огласној табли суда 19.04.2010.г.

У остављеном року поверилац означеног стечајног дужника, предлагач „CREDY BANKA“ АД Крагујевац, уплатио је наложени предужам и поднео предлог за покретање стечајног поступка, у коме је образложио постојање свог

правног интереса, прилажући као доказ следећу документацију: Уговор бр. 63/98 од 10.04.1998.г., уговор бр., 64/98 од 10.04.1998.г., записник састављен пред Општинским судом у Баточини 20.06.2000.г. у предмету И. 156/2000, решење Општинског суда у Баточини Дн. 218/2000, решење Општинског суда у Баточини И. 1238/08 од 30.12.2008.г., решење Привредног суда у Крагујевцу Фи-1116/2001 од 03.09.2001.г., обрачун камате на дан 30.06.2010.г. и налог за пренос од 14.06.2010.г.

Након пријема наведених предлога, стечајни судија је заказао рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, у складу са чл. 152. ст.1. Закона о стечају.

На рочишту које је одржано 13.07.2010.г. предлагач је остао у свему при поднетом предлогу и доказима приложеним уз предлог, наводећи да сматра да је доказано постојање стечајног разлога – трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2. тач. 1. у вези става 3. Закона о стечају. Решењем стечајног судије 2.Ст. 132/2010 од 13.07.2010.г. усвојен је предлог и отворен стечајни поступак над стечајним дужником, из стечајног разлога трајније неспособности плаћања из чл. 11. ст.2. тач. 1 у вези ст.3. Закона о стечају.

Поступајући у складу са чл 109. ст.3. Закона о стечају, стечајни управник је 25.08.2010.г. доставио суду Извештај о економско финансијском положају стечајног дужника, при коме је у целости остао и на првом поверилачком рочишту одржаном 2.09.2010. године, из кога се утврђује да је стечајни дужник регистрован 1995.г. од стране предузећа ЗЗ „Бадњевац“ из Бадњеваца, како би се омогућило пословање, јер је матична фирма била блокирана. Превођење у АПР није извршено, нити је дужник предавао редовно завршне рачуне. Одговорно лице је изјавило да не зна где је документација и не зна да ли су рађени и предавани завршни рачуни. У моменту отварања стечаја није било запослених радника.

У покушају утврђивања шта од имовине поседује стечајни дужник, стечајни управник је пронашао једино закључни лист са стањем на дан 31.12.2007.г., у коме је наведено да стечајни дужник поседује имовину – грађевинске објекте чија је књиговодствена вредност 43.513.755,20 динара, као и опрему чија је књиговодствена вредност 6.515.992,60 динара, па је на основу свега наведеног изнео мишљење да не постоји могућност реорганизације, а да ће предлог за евентуално закључење стечајног поступка поднети уколико након накнадних провера утврди да ли стечајни дужник поседује нешто од имовине.

Поступајући по закључку стечајног судије од 28.09.2010.г. стечајни управник је поднеском од 6.10.2010.г. обавестио суд да је на основу дописа Службе за катастар непокретности у Баточини број 952-3-722/2010 од 13.09.2010.г. утврдио да стечајни дужник нема уписаних непокретности код ове службе, а на основу увида у пријаву потраживања „Credy banke“ АД Крагујевац утврђено је да су обавезе по овом уговору обезбеђене заложним правом на непокретности трећег лица, ЗЗ „Бадњевац“ из Бадњеваца.

Обзиром да је током поступка утврдио да стечајни дужник не поседује ни покретну ни непокретну имовину, стечајни управник је предложио да се на основу чл. 13. ст.2. Закона о стечају поступак закључи без одлагања.

Након што су на испитном рочишту дана 10.11.2010.г. испитане пријаве потраживања, а дана 11.11.2010.г. донет закључак којим је усвојена Коначна листа утврђених и оспорених потраживања стечајног дужника, суд је извршио увид у извештај о економско финансијском положају стечајног дужника од 25.08.2010.г., обавештење СКН Баточина број 952-3-722/2010 од 13.09.2010.г.,

као и у писану документацију приложеноу уз предлог за покретање стечајног поступка, па је утврдио следеће:

Стечајни дужник не поседује било какву покретну или непокретну имовину, чијим би се уновчењем могли намирити повериоци, или бар покрити досадашњи трошкови стечајног поступка, а према извештају стечајног управника не постоје ни правне радње чијим би побијањем могло да дође до повраћаја имовине дужника у стечајну масу, ради намирења поверилаца, суд је на основу чл. 13. ст.2. Закона о стечају донео одлуку као у изреци овог решења под 1., без остављања накнадног рока повериоцима и стечајном дужнику за подношења захтева за спровођење поступка, у смислу чл.13. ст.4. Закона о стечају, јер је нашао да се даљим вођењем поступка, обзиром на све изнето, не би могао остварити основни циљ стечајног поступка – намирење стечајних поверилаца, у смислу чл.2. Закона о стечају.

**ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ,
II Ст. 995/2010 од 13.12.2010. године**



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења је дозвољена жалба Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења, у довољном броју примерака.

Д-на:
Дужнику, Бадњевац бб,
Стечајном управнику, Мирославу Поповићу из Јагодине
Оглас у „Сл.Гл.РС“
Спис